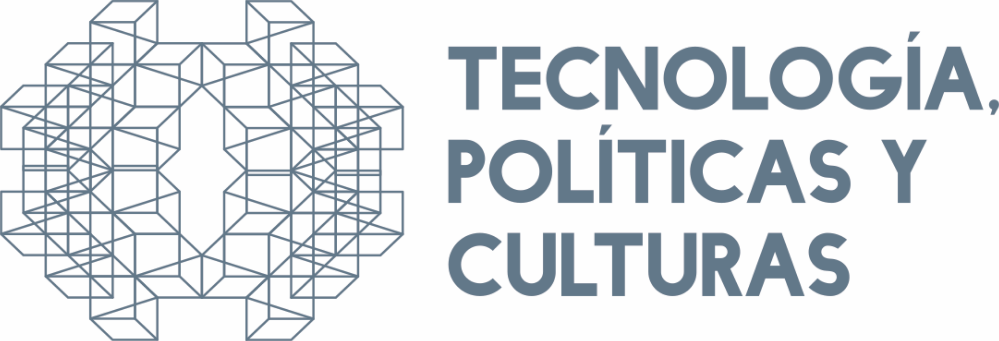
[](http://sociales.unc.edu.ar/tecnologiapoliticasyculturas)

**Ontología de los artefactos**

(30 horas. Seminario optativo cohortes 2016 y 2018)

**Docente a cargo:** Dr. Diego Parente(CONICET – UNMdP)

**Fechas y horarios de cursado:**

Jueves 21 y viernes 22 de junio de 14 a 22 hs. Aula 1 del CEA (Avenida Vélez Sársfield 153).

Sábado 23 de junio de 9 a 18 hs. Aula 1 del CEA (Avenida Vélez Sársfield 153)

Inscripción para alumnos externos en el [este enlace](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSes1SkanVDYjV357TikViJODezGJ0Vkkq8F4MGBvYwS4oiWeQ/viewform?usp=sf_link).

**Fundamentación:**

Los objetos técnicos no recibieron un tratamiento sistemático por parte de la filosofía hasta finales del siglo XIX. Esta marginalidad del problema está relacionada con el hecho de que el nivel de desarrollo técnico alcanzado hasta el siglo XVIII no presionaba demasiado en dirección de una interrogación filosófica sobre sus posibilidades y peligros latentes. De hecho, el conjunto de herramientas y máquinas disponibles no mostraba propiedades que permitieran pensar en una futura autonomización o en una deflación del control humano. Lo cierto es que, desde finales del siglo XIX, la progresiva artificialización del medio ambiente y la aceleración de las innovaciones técnicas y sus impactos sociales (apuntalados por la Revolución Industrial) han reposicionado el estatuto de lo artificial, abriendo la posibilidad de tomar la técnica como objeto de una reflexión filosófica sistemática. En este marco surge, hace poco más de cien años, el debate alemán *Technik / Kultur*, una polémica que involucró a filósofos, ingenieros y sociólogos y dividió a aquellos que defendían el “valor cultural” de la técnica y aquellos que lo negaban.

Desde mediados del siglo pasado, ya sea a raíz de las alternativas abiertas por las nuevas tecnologías de información así también como por los conflictos éticos suscitados en torno a la biotecnología y el dominio genético de la naturaleza y la sociedad, el carácter omnipresente de nuestro “ambiente artificial” ha obligado en cierto modo a trazar nuevas preguntas y a reformular antiguos interrogantes sobre las implicaciones ontológicas, epistemológicas y axiológicas de la tecnología. De esta manera en las últimas cuatro décadas el estatuto ontológico de la artificialidad ha sido abordado desde una multiplicidad de perspectivas filosóficas, desde aquellas que consideran la tecnología como una suerte de “proyección orgánica” hasta aquellas que rechazan cualquier analogía de orientación biologicista entre órgano y artefacto, pasando por los planteamientos teóricos que consideran los productos artificiales como recursos compensatorios de la especie humana destinados a funcionar como “prótesis”.

Una de las derivaciones del debate en torno a la ontología de lo artificial se ha orientado a la dimensión *política* considerando especialmente el papel determinante que juegan las redes o sistemas técnicos de gran escala. Lo peculiar de esta tematización política de la tecnología es que se ha visto combinada con una explícita crítica de la cultura moderna, un tipo de crítica que bajo diversos rótulos (*Kulturkritik*, crítica de la cultura de masas, o sustantivismo) tiende a deconstruir los principios filosóficos del proyecto moderno y su tendencia a legitimar el dominio de la naturaleza y la organización de los sujetos a la luz de un parámetro unilateral de eficiencia.

Paralelamente a este desarrollo intradisciplinar, en las últimas décadas la interrogación sobre la tecnología ha tomado progresivamente un carácter transversal e interdisciplinar, lo cual permite hablar de cierto territorio común de cuestionamientos compartidos por la filosofía de la tecnología, la sociología de la tecnología, la filosofía del diseño y los estudios *CTS* (Ciencia, Tecnología y Sociedad). Indudablemente aquello que comparten estos enfoques heterogéneos es la primacía de una tematización de los aspectos políticos involucrados en la tecnología contemporánea.

La presente propuesta está articulada en tres unidades. La primera de ellas está destinada a introducir los ejes centrales de la discusión contemporánea sobre problemas antropológicos de la técnica, dentro de los cuales se destaca la continuidad o discontinuidad entre artefactos y cuerpos. La unidad II presenta una serie de problematizaciones ético-políticas sobre la técnica prestando especial atención a las tematizaciones que en siglo XX discutieron, desde múltiples perspectivas, el valor progresivo o regresivo de las nuevas tecnologías. La unidad III, por su parte, procura abordar la dimensión ontológica de lo artificial focalizando las discusiones contemporáneas en torno a los límites de la noción de “artefacto”, la tensión conceptual entre naturaleza y artificialidad, y los desafíos para el dualismo ontológico producidos por los bioartefactos. Esta misma unidad servirá para trazar comparaciones entre las posiciones indagadas y esbozar, en conjunto, una serie de consideraciones finales sobre la validez y los alcances del problema presentado.

**Objetivo/s general/es:**

El presente curso tiene los siguientes objetivos:

Que los alumnos

* + logren una aproximación crítica y rigurosamente fundada a los principales postulados del debate filosófico contemporáneo en torno al estatuto ontológico de la tecnología.
  + logren identificar las principales orientaciones filosóficas contemporáneas dirigidas a dilucidar la dimensión *política* de la tecnología moderna.
  + formen puntos de vista particulares sobre los temas del programa a través de argumentaciones bien fundadas.
  + puedan vincular los contenidos de tales aproximaciones con los programas de investigación bajo los cuales desarrollan sus propias investigaciones doctorales.
* **Objetivo/s específico/s:**
* Que los alumnos puedan reconocer las principales tesis de la concepción protésica de la técnica en cuanto aporte a la antropología filosófica, así también como sus limitaciones y dificultades inherentes.
* Que los alumnos sean capaces de explicar los principales ataques a la concepción instrumentalista de los objetos técnicos y puedan evaluar la fortaleza de los argumentos sustantivistas que entran en juego.
* Que los alumnos puedan reconocer las tensiones inherentes al dualismo ontológico entre objetos naturales y objetos artificiales al tiempo que valoren el rol disruptivo de los bioartefactos en este problema.

**CONTENIDOS**

**Unidad 1**

**Problemas antropológicos de la técnica: la concepción protésica de lo artificial**

1. Introducción al problema y sus conceptos operatorios.

2. Modos de abordaje de la relación cuerpo / artefacto: antecedentes históricos.

3. La concepción protésica de la artificialidad. El “animal incompleto”. Huellas históricas de la idea de ‘incompletitud’ del hombre: el registro mítico y las lecturas modernas.

4. Gehlen: la técnica como “recurso compensatorio”.

5. Precisiones sobre el concepto de ‘prótesis’. Los constituyentes de la concepción protésica. Alcances y limitaciones del modelo protésico.

6. Antropología *cyborg*: cómo entender los simbiontes biotecnológicos que somos.

7. La vinculación entre cuerpos, habilidades y artefactos: aportes de la fenomenología y la postfenomenología.

**Unidad 2**

**Problemas ético-políticos de la técnica: ¿tienen política los artefactos?**

1. La crítica de la sociedad tecnológica moderna: alternativas y alcances.

1.1. El debate alemán *Technik / Kultur* como directriz de la interrogación política por la tecnología.La “distopía tecnológica” como registro de época en literatura y cine.

1.2. El surgimiento de sistemas técnicos de gran escala y el debilitamiento del vocabulario instrumentalista.

2. W. Benjamin: la ambigüedad de la tecnología moderna. La reproductibilidad técnica como posibilidad de emancipación y destrucción de la codificación burguesa de la cultura. El peligro de los medios técnicos en manos “fascistas”.

3. Heidegger: una interpretación de la técnica en clave ontológica. La idea de *Ge-stell* y el rechazo de un pensar instrumental sobre la *Technik*. La noción de *Gelassenheit* y la apertura de una “nueva relación” con la esencia de la tecnología.

4. Winner: la politicidad inherente de los artefactos y sistemas técnicos. Tecnología, determinismo y cambio social.

**Unidad 3**

**Problemas ontológicos: los artefactos en la tensión entre natural y artificial**

1. El concepto de “artefacto”: variantes, matices y solapamientos.
2. Modos de comprender el dualismo natural/artificial.
3. ¿Son los naturoides un tercer reino ontológico? Problemas en la propuesta de Negrotti
4. El *puzzle* de los bioartefactos (artefactos biológicos). Concepciones intencionalistas y reproductivistas del ámbito bioartificial.
5. El desafío de construir una filosofía de la técnica de orientación anti-dualista.

**Metodología y Modalidad de Evaluación:**

Se exige la asistencia al 80% de clases presenciales y el cumplimiento total de las actividades que se establezcan en cada caso.

La acreditación del curso se alcanza cumpliendo dos condiciones. La primera condición es la exposición grupal de un texto (que se deberá seleccionar del listado que se adjunta en este mismo programa). Dicha exposición, que deberá ocupar 15 mins aproximadamente, debe incluir una reconstrucción de las tesis del autor y una objeción personal bien argumentada contra alguna de las ideas o enfoques del texto. También puede sugerirse una conexión con otro autor o una comparación con algunos autores del seminario ya visitados.

La segunda condición para aprobar el curso es entregar, en el plazo de tres semanas una vez finalizado el curso, un informe de lectura sobre alguno de los textos elegibles. El formato de la entrega es un texto de 3-4 páginas en A4 (tamaño 12, espaciado 1.5) que reconstruya las tesis principales del autor y que adicione una crítica u objeción desarrollada en (al menos) una página. Este trabajo escrito puede coincidir, en cuanto a su contenido, con el texto expuesto oralmente en clase por parte del alumno, aunque no es necesario.

Criterios de evaluación

Tanto en las exposiciones orales como en el trabajo escrito final se pondrá en práctica un criterio de evaluación basado en los siguientes elementos:

* comprensión de texto y uso riguroso de los conceptos trabajados
* claridad y precisión conceptual en la exposición
* habilidad argumentativa (incluyendo capacidad para replicar y hallar contraargumentos, ejemplificaciones y contraejemplos)
* capacidad para relacionar un autor con una problemática u otro autor, y para aplicar los contenidos vistos a sus proyectos de investigación particulares.

**Textos para ser preparados y presentados por los alumnos durante el curso**

**Textos Unidad 1**

-MARQUARD, Filosofia de la compensación (fragmentos)

-MALIANDI, Cultura y conflicto (selección).

-IHDE, “Theexperienceoftechnology”; “La incorporación de lo material”.

-ESPOSITO, “Compensatio”, en *Immunitas*.

**Textos Unidad 2**

-ANDERS: Lo anticuado en el hombre / Tesis para la era atómica / Carta al piloto de Hiroshima.

-MUMFORD, “Técnica democrática y técnica autoritaria”.

-CASTORIADIS, “Técnica”.

-LATOUR: “Moralidad y política”.

-MARX, Leo: “El pesimismo tecnológico”

-FEENBERG, “Teoría crítica de la tecnología”

**Textos Unidad 3**

-L.R. BAKER, “Theshrinkingdifferencebetweenartifacts and natural objects”.

-KWIATKOWSKA, El concepto de naturaleza; y Lo natural.

-FEHER, Lo natural y lo artificial.

**Bibliografía**

**Unidad 1**

**Obligatoria**

-GEHLEN, Arnold: *El hombre* (selección)

-GEHLEN, Arnold: *Antropología filosófica* (selección)

**Ampliatoria**

* BRONCANO, Fernando (2009), *La melancolía del ciborg*, Barcelona: Herder.
* HEIDEGGER, M. (1927), *Sein und Zeit.*

IHDE, Don (2002), *Bodies in technology*, Londres: University of Minnesota Press.

* IHDE, Don (2005), “La incorporación de lo material: fenomenología y filosofía de la tecnología”, *Revista CTS. Revista iberoamericana de Ciencia, tecnología y sociedad,* 2, (5), pp. 153-166.
* KAPP, Ernst (1978) [1877], *GrundlinieneinerPhilosophiederTechnik: ZurEntstehungsgeschichtedurKulturausNeuenGesichtpunkten*, Düsseldorf: Stern Verlag
* MALIANDI, Ricardo (2002), “Compensaciones desequilibrantes”, en MICHELINI, D. *et al.,Violencia, instituciones, educación*, Río Cuarto: Ediciones ICALA.
* MARQUARD, Odo (2001), *Filosofía de la compensación. Escritos sobre antropología filosófica*, Barcelona: Paidós.
* MARX, K., *El capital*, vol I, Madrid: Alianza.
* MERLEAU-PONTY, M. (1991), *Fenomenología de la percepción*, Madrid: Alianza.
* PARENTE, Diego (2010), *Del órgano al artefacto. Acerca de la dimensión biocultural de la técnica*, La Plata: EDULP.

**Unidad 2**

**Obligatoria**

-BENJAMIN, W. “La obra de arte en la era de su reproductibilidad técnica”.

-HEIDEGGER, M. “La pregunta por la técnica”

**Ampliatoria**

ANDERS, Gunther (2010), “Lo anticuado en el hombre” y “Tesis para la era atómica”, revista ARTEFACTO.

BRONCANO, Fernando (2005), “La agencia técnica”, *CTS. Revista Iberoamericana de Ciencia, tecnología y sociedad*, 2, (5), pp. 95-108.

* CASTORIADIS, Cornelius (2004), “Técnica”, trad. cast. de M. Martínez, *ARTEFACTO. Pensamientos sobre la técnica*, (5), pp. 50-66.
* FEENBERG, Andrew (2003), “Modernity Theory and Technology Studies: Reflections on Bridging the Gap”, en MISA, Th. y BREY, P. (eds.), *Modernity and Technology*, MIT Press.
* FEENBERG, Andrew (2005), “Teoria crítica de la tecnología”, *CTS. Revista iberoamericana de ciencia, tecnología y sociedad*, 2, (5), pp. 109-123.
* HEIDEGGER, Martin (1994), *Serenidad*, Barcelona: Serbal, 1994.

HEIDEGGER, Martin (1996), “Lenguaje de tradición y lenguaje técnico”, trad. D. Tatián, *ARTEFACTO. Pensamientos sobre la técnica*, (1), pp. 10-20.

* JÜNGER, Friedrich G. (1968), *Perfección y fracaso de la técnica*, Buenos Aires: Sur (selección).

LATOUR, Bruno (2002), “Morality and technology: The End of the Means”, *Theory, Culture & Society*, 19: 247-260.

MARX, Leo (1998), “El pesimismotecnológico”.

* MUMFORD, Lewis, “Técnica democrática y técnica autoritaria”
* PARENTE, Diego (2006), “Tecnología y *Gelassenheit*. Heidegger y la apertura de futuros artificiales alternativos”, revista *Argumentos de Razón Técnica,* Universidad de Sevilla, nº 9, 2006, pp. 37-61.
* WINNER, Langdon (1979), *Tecnología autónoma*. Barcelona: G Gilli.

**Unidad 3**

**Obligatoria**

-NEGROTTI, “Naturoids: from a dreamto a paradox”

-PARENTE, “Los bioartefactos en la discusión sobre los límites entre lo natural y lo artificial”

**Ampliatoria**

-BAKER, L. R. (2008), “Theshrinkingdifferencebetweenartifacts and natural objects”

-FEHER, M. “Lo natural y lo artificial”

-KWIATKOWSKA, Teresa (2011), “El concepto de naturaleza”, Ludus Vitalis.

-LEE, K. (2009), Biology and technology. In J.K. Berg Olsen et al (ed.), A CompaniontothePhilosophyofTechnology. Oxford: Wiley-Blackwell.

-LEWENS, T. (2013). FrombricolagetoBioBricksTM: Syntheticbiology and rationaldesign. Studies in History and PhilosophyofScience. Part C: Studies in History and PhilosophyofBiological and BiomedicalSciences, 44 (4B), 641-648.

-LIZ, M. (2008), Un metafísico en tecnolandia.

-MACKENZIE, A. (2010). Design in syntheticbiology. BioSocieties, 5 (2), 180-198.

-NEGROTTI, M. “Naturoids: from a dreamto a paradox”.

-NICHOLSON, D.J. (2013), Organisms / Machines. Studies in History and PhilosophyofScience. Part C: Studies in History and PhilosophyofBiological and BiomedicalSciences, 44 (4B), 669-678.

-PARENTE, “El estatuto de los bioartefactos”, Revista de Filosofía Univ Complutense Madrid.

-PRESTON, B. (2008). TheShrinkage Factor: commentonLynneRudderBaker’s ‘Theshrinkingdifferencebetweenartifacts and natural objects’. American PhilosophicalAssociationNewsletteronPhilosophy and Computers, 08 (1), 26-28.